



PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN Y/O DIFUSIÓN



La promesa de un incremento de aranceles genera preocupación

América Latina no es una prioridad para el país norteamericano, según expertos. Sin embargo, lo dicho en campaña y la tendencia de cada candidato permiten proyectar ciertos impactos.

MELISSA RODRÍGUEZ ENCISO

Si bien hasta el cierre de esta edición aún no se contaba con un ganador oficial, especialistas comentaron sobre las implicancias de un gobierno demócrata o republicano. Según el exministro de Economía Carlos Oliva, no hay mucha diferencia entre Donald Trump y Kamala Harris, aunque sí existe una tendencia preocupante si se cumple una de las promesas del empresario: aumentar los aranceles.

“La primera pregunta que surge aquí es si Trump va a respetar el TLC firmado con el Perú, si va a tratar de imponer a la fuerza sus aranceles o si va a tratar de negociar un nuevo

TLC con esos aranceles”, dijo Oliva.

En tanto, el también exministro de Economía y director ejecutivo de Videnza Instituto, Luis Miguel Castilla, señaló que el gobierno de Trump está basado “en una oferta proteccionista, mirando para adentro, y que propicia cierta desglobalización a través de un incremento de aranceles, que acaba encareciendo el comercio y siendo inflacionario”.

Esto es perjudicial para países como el Perú, que dependen del crecimiento global y de mantener una demanda de exportación, especialmente de materias primas, detalló Castilla.

En esa misma línea, Carlos Casas, profesor principal del Departamento Académico de Economía de

GUERRA COMERCIAL

— “Si se desata una guerra comercial entre EE.UU. y China, va a tener repercusiones mundiales porque la actividad económica se ralentiza”, manifestó Carlos Casas.

— Si ambos países toman medidas proteccionistas, se podría ver una menor actividad económica para el destino de las exportaciones del Perú, advierte.

la Universidad del Pacífico, resaltó que el proteccionismo de Trump golpearía a la región y al Perú.

En cuanto a un posible gobierno de Harris, Casas anotó que se habló en algún momento del control de precios y varias medidas que significarían no cambiar la política económica.

—Panorama—

De acuerdo con Oliva, se podría intuir que las tasas de interés en EE.UU. se van a mantener relativamente altas, ya sea con Trump o con Harris. Esto, principalmente, porque seguirá habiendo un déficit fiscal importante en ese país, lo que hará que las tasas de interés de mediano y largo plazo tiendan

a elevarse. La tasa de corto plazo también podría aumentar, debido a que todas las propuestas podrían generar inflación.

Castilla destaca que ninguno de los candidatos ofrece en el plano económico ajustar las cuentas fiscales. “Los dos ofrecen ampliar la política fiscal: Harris por el lado del incremento de gasto público y Trump por bajar los impuestos”, añadió.

Ambos expertos coinciden en que el Perú no es una prioridad para EE.UU. Pero comentan que la inversión china en nuestro país puede generar mayor hostilidad, provocando, por ejemplo, que EE.UU. condicione parte de la ayuda que brinda en materia de lucha contra el narcotráfico a que el Perú sea más restrictivo en la entrada de inversiones chinas.

—Experiencias previas—

Castilla explicó que el gobierno que tuvo Trump fue menos radical en comparación a como se presenta ahora. “Algo muy específico es que en el 2026 se tiene que renegociar el TLC con México y Canadá, porque se aprobó cuando entró Trump, y se colocó la cláusula de revisar a los cinco años. Ya hemos llegado al quinto año y probablemente, con la amenaza de imponer aranceles, puede ser perjudicial”, anotó.

Entonces, al tener que negociar este tratado con mayores presiones geopolíticas y con el tema migratorio hacia EE.UU., puede resultar mucho menos benigno un gobierno de Trump.

La saliente administración de Joe Biden —opina Castilla— ha sido más conciliadora, pero, en América Latina, no ha estado necesariamente presente, sino que ha tenido el foco en las guerras en Europa y, ahora, en Medio Oriente.

“En términos económicos, Biden ha hecho que EE.UU. logre reducir la inflación sin tener que generar recesión, por lo menos hasta la fecha. La economía está en mucho mejor posición. Pero el flanco de Biden es el desequilibrio fiscal que tiene este gobierno”, precisó.

Para Casas, el gobierno del demócrata ha sido promediano en cuanto al crecimiento económico y la reducción del déficit fiscal, y ninguno de los actuales candidatos garantiza que esto se vaya a reducir.

En tanto, Oliva declaró que la historia ha demostrado que, gane quien gane, no debería influir mucho en nuestro país. —