



ENTREVISTA.21

AMET AGUIRRE



MARIELA NOLES COTITO INVESTIGADORA

“El Perú, con todos sus males y sus amenazas coincidentes, ha sobrevivido como si su destino aún no estuviese liquidado”, decía Jorge Basadre con la conciencia de que los problemas de nuestro país son complejos y profundos, pero también con la esperanza de que siempre se puede virar nuestros destinos hacia algo mejor. De la misma manera, Mariela Noles examina cuál es el estado del país a los 200 años de su proclamación como república y pone en la mesa de discusión los temas sobre los que hay que tornar nuestras miradas. Como investigadora y editora de *Reflexiones sobre el Perú: más allá del bicentenario*, selecciona una serie de ensayos que analizan, por ejemplo, nuestra constitución como Estado, el rol de la religión en la política, el racismo, la informalidad laboral, discriminación por orientación sexual, las necesidades de reformar nuestros sistemas de salud, de educación y más. Al terminar de leer su libro, le digo a Mariela que me da la sensación de que nuestros problemas parecen ser inacabables, pero ella responde que la intención de este trabajo es que sea un llamado a la acción, que haya menos tristeza sobre el país en el que vivimos y que empecemos a construir el lugar donde realmente queremos vivir. Y tiene toda la razón.

¿Cómo surge el libro?

Es parte de mi propia aproximación a la academia. Veo temas, desde hace mucho tiempo, de etnicidad, racismo en América Latina y en estas corrientes de formación respecto de Estado-nación, pero no necesariamente se incluyen las voces de los pensadores latinoamericanos, de la sociedad civil. Entonces, para mí es bien importante sentar en la mesa a todas las voces que tienen algo que decir y esa es una de las razones por las que, además, pongo en el prefacio que este tipo de aproximación no es necesariamente popular en la academia o que puede abrir el libro a críticas.

¿Por qué es necesario reflexionar sobre los cimientos de nuestro Estado?

Nosotros nos formamos como república bajo un único modelo. Adoptando esa idea colectiva, intencionalmente les cerramos los ojos a los múltiples pueblos que todavía no tienen algún tipo de autonomía identitaria, que quieren reivindicar su ser nikkei, su ser indígena, su ser afroperuano. Es importante tener la conversación respecto de hasta qué punto es importante identificar nuestras particularidades y cómo estas pueden sumar al tipo de organización que queremos tener como país. Esta conversación hoy, sobre la base de nuestro escenario político, todavía es pertinente si se entiende en esos términos positivos.

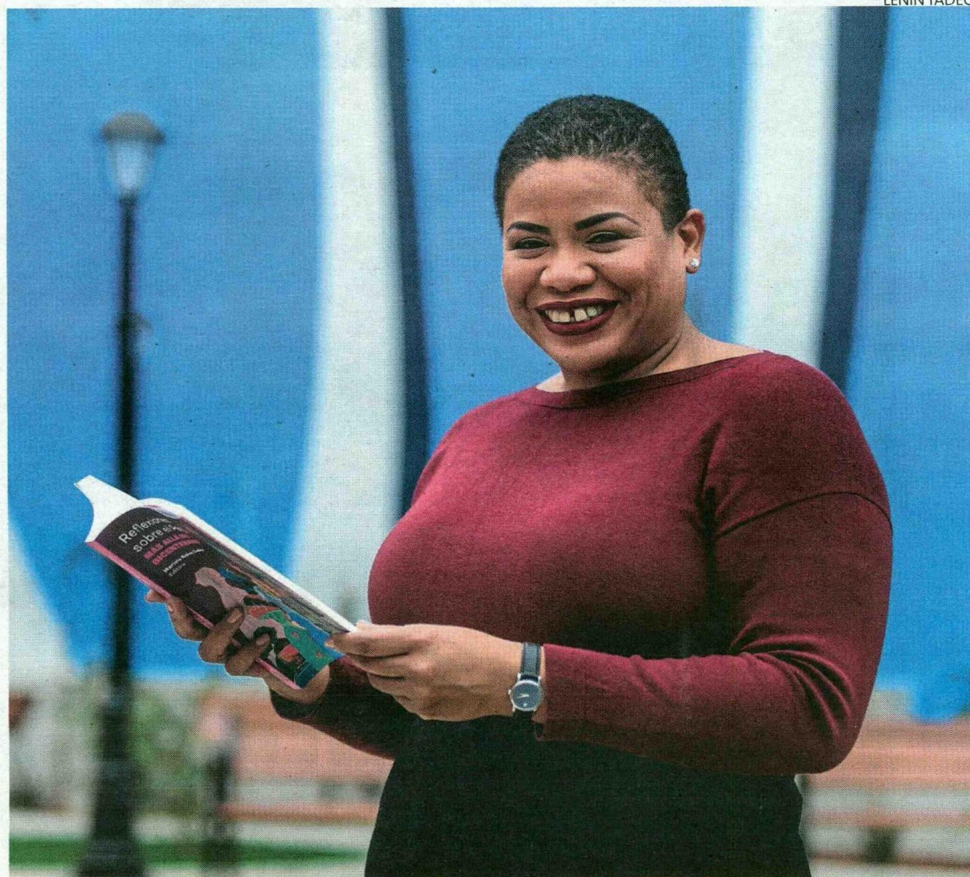
“Afirmar nuestras diferencias no tendría que resultar en un Estado separado, (sino) en un Estado que abrace su interculturalidad”.

¿Cuál es la razón por la que no se habla de esto?

Muchas veces los políticos señalan que las personas que hablan desde las identidades particulares son separatistas, pero lo cierto es que afirmar nuestras diferencias no tendría que resultar en un Estado separado. Más bien, podría resultar en un Estado que de verdad abrace su interculturalidad, su multiculturalidad, abrace lo bueno que trae cada uno de los grupos que hacemos parte de nuestro tejido social.

¿Qué asuntos públicos crees que son los que más influyen en nuestra sociedad?

Los temas de género, por ejemplo, jerarquización racial, religión, la vinculación del ciudadano de a pie con la prensa, son temas que influyen profundamente en nuestra realidad



LENIN TADEO



“Caminamos hacia una sociedad cada vez más ombliguista”